

PETER L. THEISEN HATTENSENS ALLE 10 2000  
FREDERIKSBERG

TV2/DANMARK A/S  
Att.: CEO Merete Eldrup  
Rugaardsvej 25  
5000 Odense C

2010-09-07

**Klage: Om bloggen på TV2, public service forpligtigelser og en afgrund mellem teori og praksis**

Kære Merete Eldrup,

Det vil i det følgende blive påvist, at den troværdighed, der normalt associeres med vort lands lange 'public service' traditioner, groft tilsidesættes på blog.TV2. Rettidig omhu, moral og etik samt konsekvens, ses ikke at indgå som væsentlige elementer i ligningen hos administratorer på TV2 blogredaktion i almindelighed og hos en vis herre i særdeleshed. Eksemplerne er legio og de går på den redaktionelle side fra **slemt til værre** for at ende i ren **løgnagtighed**.

De af TV2 forfattede **regler** for **advarsler**, **sletninger** af kommentarer og hele indlæg [1] samt **ekskluderinger** på blog.TV2 [2], overholdes ikke af redaktionen. Advarsler uddeles uden specifik angivelse af årsag og henvisninger. Den førte politik er, at klageren får ret, for så får vi fred. Partshøring foretages ikke. Hele indlæg slettes, uden at blog-skribenten orienteres, hvilket også er imod egne nedfældede regler. Her eksemplificeret gennem 2 indlæg [3 og 4] blandt mange, der (efter sletning af TV2) er overført til wordpress; indlæg der til fulde lever op til de rettigheder og krav, som dansk lov fordrer. De hidrører emner af almen samfundsmæssig værdi, er genmæle på faktuelle påstande udbredt på TV2 bloggen (MAL kap. 6) og underbyggede samt - giver plads til replik(ker) fra dem som måtte finde sig forurettet. TV2 er tilsyneladende ligeglad med "Vejledende regler for god presseskik" (det etiske regelsæt § 34) og regler for klagevejledninger (MAL § 40) samt almindelige grundregler i journalistik, herunder **kildekritik** og **partshøring**.

**Det bliver værre.** Klager, indsigelser samt ligefrem påvisning af **injurier** i blogindlæg, behandles af blogredaktion med en laissez faire indstilling, der trodser enhver beskrivelse. Det grelleste eksempel er en svinsk anklage for pædofili, rettet mod bloggeren 'pushed' [5], hvis borgerlige navn og bopæl er kendt af mange. Bloggeren retter pr. mail forespørgsel til R. Melchior på TV2 om hvorvidt stationen som udbyder vil iværksætte en undersøgelse, for gennem IP adressen at finde frem til forfatteren af det hetzende injurieindlæg. Til trods for at anmodningen gentages overfor hr. Melchior pr. mail, har bloggeren efter 3 måneder stadig intet hørt fra TV2. Intet.

Et eksempel på **indsigelser** [6] mod en advarsel, hvis manglende berettigelse dokumenteres gennem 7 eksempler, behandles af blogredaktionen ved hr. R. Melchior, som så meget andet, med lemfældighed og overspringshandling. Da svaret omsider modtages efter 8 uger, repliceres der ikke eksplicit på noget som helst i de indsigelser, der er anført i brevet. Man modtager blot nogle generelle, tågede fraser.

**Nu bliver det endnu værre.** Dannede advokater foretrækker at betegne det som hr. Melchior nu foretager sig, som at han 'vist taler usandt'. De fleste andre mennesker foretrækker at anvende et mere direkte og stærkere udtryk. Undertegnede bliver af TV2 i en mail af 10. marts beskyldt for på bloggen at have linket til personfølsomme oplysninger, hentet eksternt fra facebook.com. ("Vi har i dag slettet en af dine kommentarer, som linker til personfølsomme oplysninger af en anden bruger. Dette har vi gjort, da det i aller største grad overtræder vores retningslinjer omkring god netetik på TV2 Blog"). Jeg ved at det er ukorrekt – det kunne aldrig falde mig ind og jeg udbeder mig dokumentation. Et forsøg på et svar får jeg den 30. marts: "Da kommentarerne er blevet fjernet ved påsyn, er det ikke længere muligt at vise dig den konkrete sag". Nu kender jeg ikke til noget selskab som på en backup server, internt eller eksternt, ikke har kopier liggende af al skriftlig

kommunikation og alle økonomiske transaktioner, men lad det ligge. Jeg skal også skåne dig for de mindre væsentlige og pinlige mellemregninger fra TV2 i den fortløbende korrespondance.

Det interessante er, at jeg på et wordpad dokument primo april finder den kommentar og det link [7], jeg skulle have placeret i et blogindlæg på TV2. Selve indholdet i dette link, som udover facebook.com også rummer 'blog.tv2' + 'debatman1' (alias for den blogger, som har indsendt den falske anmeldelse til TV2 med påstanden om at jeg skulle have lækket personfølsomme oplysninger) + den specifikke html-kode, der identificere, at mit link netop er hentet fra et indlæg fra selvsamme blogger i TV2's eget domæne, burde få alarmklokkerne til at ringe. Specielt hos hr. R. Melchior, hvis han havde udvist rettidig omhu og passet sit arbejde

Da jeg ikke er facebook aktør, videresendes linket plus ledsagende tekst til en bekendt, der er på facebook. Resultatet er ikke til at tage fejl af. Klikker man på linket sker der en af tre ting:

- 1) Er du ikke facebook-aktør, får du en blank log-in side til Facebook og kan ikke komme videre.
- 2) Er du facebook-aktør og ikke logget ind, får du fremdeles en blank log-in side. Udfylder du denne med din unikke e-mail adresse og dit password, kommer du ind på **din egen side** med **dit eget billede** – og ingen andens.
- 3) Er du facebook-aktør og logget ind, kommer du direkte ind til **din egen side** med **egget billede** på Facebook – og ingen andens.

Det er derfor en uomtvistelig kendsgerning, at der ikke er linket til personfølsomme oplysninger. Det interessante er nu hvem som er 'arkitekten' til det famøse link. Det er, skal det vise sig, TV2 og hr. R. Melchior selv (læs nedenfor).

**Her bliver det rigtig slemt.** Jeg forfølger sagen og på et tidspunkt, hvor hr. Melchior **ikke** ved, at linkets oprindelse og indhold i sin helhed er genfundet, præsterer han i en e-mail (bilag A) både at forfatte en skønsm blanding af massivt vrøvl, at udvise en afgrund af måbende ukendskab til dansk lovgivning samt at fremsætte et par håndfaste usandheder. Alt – efter min opfattelse – med det formål at dække over egne, tidligere begærede fadæser, hvorved han begår nogle nye.

Af mailen fremgår det at hr. Melchior:

- vil indføre 'omvendt bevisbyrde'. Først fastholder hr. Melchior postulatet om at jeg skulle have linket til personfølsomme oplysninger om en anden blogger. Derpå beder han mig om at bevise, at hans påstand er ukorrekt ("..skal du være velkommen til at forsøge at overbevise mig om.."). Med undtagelse af visse områder under forsikringsager eksisterer denne praksis ikke i det danske retssamfund (men måske i Nordkorea) og 3 advokater i min omgangskreds 'ryster på hovedet'. Set i lyset af at TV2 tidligere har meddelt, at de ved påsyn har slettet kommentaren, hvori linket skulle have indgået, bliver hans kommentar ufrivillig komisk.

- påstår at han gennem linket kom frem til det famøse billede ("Da jeg loggede paa Facebook, kom jeg i hvert fald ind til billedet"), en påstand, som 4 facebook-aktører, efter at linket blev genfundet, har demteret. Det er svært at frigøre sig fra den tanke, at hr. R. Melchior, gennem sendrægtighed og manglende omhu, nu er hinsides alle tilbagetrækningsmuligheder og derfor tyr til løgnen som sidste udvej.

- sætter spørgsmålstegn ved min ophavsret til egne indlæg i sin helhed (som jeg har ytret krav om at få udleveret), formodentlig fordi han ved at disse indlæg røber sagens rette sammenhæng ("Lad os sige, at vi bliver enige om.."). Lov om Ophavsret og TV2's egne regler har allerede stadfæstet mine rettigheder på dette område, så hvad skal den kommentar gøre godt for? Også her ryster mine advokatbekendtskaber på hovedet.

**Det allerværste kommer her.** En kyndig IT-ekspert gør mig nu opmærksom på at linket er indsat af TV2 og gemmer sig som et ikon på hver blogside, ved siden af 'send til en ven'. Når man med 'musen' berører ikonet, kan man på skærmen læse 'fbks-click' og hele miseren bliver bekræftet ved at linket i sin helhed fremgår af programkilden (bilag B). At dette må være hr. Melchior bekendt og at denne gennem måneder bevidst og groft har manipuleret med undertegnede, for at dække over egne fadæser, er svært at løbe fra. Som ansvarlig for interaktive medier har han været bekendt med, at dette parameter indgår som en af spydspidserne i krydsmarkedsføringen, for Melchior udtaler selv: "Men idag er det sådan, at alle initiativer på sociale medieplatforme i princippet skal forbi mig" [8].

Jeg forventer et fyldestgørende svar fra din side snarest og i første omgang en bekræftelse pr. e-mail på modtagelsen af denne skrivelse. Jeg kan ikke leve med at en public service station, gennem inkompetente, ansvarsløse medarbejdere med en stærk anløben moral, har en så letsindig omgang med sandheden. Det kan andre bloggere heller ikke. Og den brede offentlighed næppe heller.

Det skal sluttelig anføres, at jeg – afledt af ovenstående adfærd fra TV2's side – har opsøgt juridisk bistand, for at anlægge injuriersøgsmål imod en anden blogger (omtalte 'debatman1' i det famøse link), der gennem manipulationer af de fejl, TV2 har begået, har fremkommet med svinske påstande og ren bagvaskelse mod min person.

Med venlig hilsen

Peter L. Theisen

Noter, referencer og henvisninger:

[1]

<http://blog-dyn.tv2.dk/blog.tv2.dk/entry320974.html>, # 31

[2]

<http://blog.tv2.dk/blog.tv2.dk/entry355245.html>

[3]

<http://snetiger.files.wordpress.com/2010/04/citatfuskerens-leg-hvem-sagde-hvad.pdf>

[4]

<http://bessermachen.wordpress.com/2009/10/18/retcute-og-virkeligheden-et-indl%C3%A6g-som-blev-bortcensureret/>

[5]

Sagsnummer TV2: [eTrackNr:3670260]

[6]

Sagsnummer TV2: [eTrack 3567679+3586333] (af 4. juni)

[7]

<http://www.facebook.com/share.php?u=http%3A%2F%2Fblog.tv2.dk%2Fdebatman1%2Fentry358804.html%3Ffb>

[8]

<http://strobechsboкс.dk/2010/02/26/tv2-facebook-redaktor/>

Kopi:

Advokat Ervin Birk, Nr. Voldgade 88, 1358 København K

Advokat Jesper Windahl, Nr. Voldgade 88, 1358 København K